

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	<b>11001 33 35 029 2021 00 084 00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BEATRIZ ELENA URQUIJO GARI</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>BOGOTÁ – DISTRITO CAPITAL ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA JURÍDICA</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>CONTROVERSIA</b>	<b>REINTEGRO - REUBICACIÓN</b>

**OBJETO**

En cumplimiento de lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección E en providencia que reposa en el archivo del expediente electrónico referenciado como “29DeclararImprocedenteOrdenaTramite.pdf”; procede esta sede judicial a resolver el recurso de reposición que fuera presentado por el apoderado de la demandante en contra de auto proferido en desarrollo de audiencia inicial.

**ANTECEDENTES**

A la hora y fecha señalada para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 (17GrabacionAudiencialInicial.pdf) – (18ActaAudiencialInicial.pdf) esta sede judicial, luego de advertir que el procedimiento se razón a que, los actos previos a la celebración de la diligencia se habían adelantado bajo el amparo del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo sin las reformas introducidas por la citada Ley 2080 de 2021, la audiencia inicial se regiría por el marco de la normativa vigente antes de

la reforma; avanzó en las etapas correspondientes y, al momento de entrar a resolver sobre las excepciones propuestas por la parte demandada, entre otros aspectos, resolvió lo siguiente:

**“PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la EXCEPCIÓN PREVIA de INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES** propuesta por la parte demandada.

### **Del Recurso de reposición**

Habiéndole concedido el uso de la palabra a los apoderados de las partes, la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la decisión de declarar **NO PROBADA la EXCEPCIÓN PREVIA de INEPTA DEMANDA;** la cual fue sustentada en desarrollo de la diligencia, como pasa a exponerse.

Refiere al apoderado de la demandada que interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación a la luz de la sentencia del 30 de septiembre de 2021 - Sección Cuarta de la Sala Administrativa del Consejo de Estado, Consejero Ponente: Julio Roberto Piza Rodríguez, Radicación 11001031500020210552300 Demandante: Nora Esperanza Méndez Alvarado – Demandado: Tribunal Administrativo del Atlántico; jurisprudencia de la cual da lectura parcial, específicamente en un aparte en el que se señala que: “la desvinculación de la demandante debe estar precedida de un acto administrativo que así lo disponga que así lo disponga, de manera que en los términos del artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, la demandante (Nora Esperanza Méndez Alvarado) podrá ejercer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, como mecanismo idóneo y eficaz, pues junto con la respectiva demanda, puede pedirse el decreto de medida cautelar como sería la

suspensión provisional del acto administrativo que la desvinculó del cargo". En este momento hace un paréntesis, para destacar que, en el presente proceso, el acto administrativo que en este momento desvinculó a la actora de la Secretaría Jurídica Distrital es el **201 del 20 de octubre de 2020, que es un acto de trámite, de ejecución y por lo tanto, no tiene recursos**; sin embargo, continúa leyendo la jurisprudencia: "los artículos 222 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, permiten que, en los procesos declarativos como el de nulidad y restablecimiento del derecho a petición de parte y debidamente sustentada el juez o magistrado decrete las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar provisionalmente el objeto del proceso y la efectividad de la respectiva sentencia, de la manifestación de la accionante se ve que lo que pretende es su vinculación de nuevo cargo de técnico operativo u otro superior"; culminando su intervención señalando que con motivo en lo leído es que sustenta el recurso.

Teniendo en cuenta lo anterior y, reiterando que en su momento esta sede judicial consideró que la audiencia inicial debía regirse por la Ley 1437 de 2011 antes de la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021; resolvió rechazar el recurso de reposición y conceder el de apelación, habiendo dado por terminada la diligencia.

Habiendo llegado el expediente al honorable superior, se consideró que el procedimiento a aplicar en el presente caso debía incluir las normas introducidas por la reforma, y en tal virtud, la alta corporación dispuso lo siguiente:

**"PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por la parte accionada contra el auto proferido el veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós (2022) por el Juzgado

Veintinueve (29) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** al Juzgado Veintinueve (29) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, dar trámite al recurso de reposición elevado por el apoderado de la parte actora, conforme a lo señalado en esta providencia".

### **Del caso en concreto**

Para resolver el recurso de reposición propuesto por el apoderado de la parte demandada, el Despacho reitera que, que la parte demandada la sustentó en que, no se cumplió con la obligación contenida en el artículo 4 de la Ley 1437 de 2011; consistente en indicar en la demanda el acto administrativo demandado, las normas violadas y el concepto de la violación; esto, en atención a que, los oficios que judicialmente se atacan no son actos administrativos, sino que se trata de meras respuestas dadas a unas solicitudes relacionadas con el nombramiento en provisionalidad que ostentaba la actora; todo lo cual, lo llevan a concluir que es "improcedente" declarar la nulidad de dichos oficios.

Frente a los anteriores planteamientos, la **actora** señala que los oficios demandados sí son verdaderos actos administrativos, en razón a que por cuenta de los mismos fueron negadas las solicitudes, que en condición de pre pensionada presentó, aspirando al reintegro y reubicación en la entidad demandada; esto, en consideración a que, "tanto la notificación del acto administrativo de terminación de mi nombramiento en provisionalidad como los pronunciamientos de respuesta a mis derechos de petición, ninguno indicaban los recursos que procedían; por consiguiente, no eran susceptibles de recursos, por lo que no había obligación de recurrir"; por lo que, en su criterio, al haber obtenido una respuesta negativa por medio de los

oficios demandados se extinguió la posibilidad del retorno laboral y por lo tanto, insiste, los mismos sí tienen la naturaleza de actos administrativos y respecto de los cuales agotó en debida forma la vía gubernativa.

En ese orden de ideas y estándonos a los argumentos expuestos por el apoderado de la demandada, que se relacionan con la **Resolución 201 del 20 de octubre de 2020**, por la cual; en el marco del respectivo concurso de méritos adelantado por la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL; se nombró en periodo de prueba al señor JOAN SEBASTIÁN FLECHAS ALONSO, en el empleo de TÉCNICO OPERATIVO CÓDIGO 314 GRADO 15 de la DIRECCIÓN DISTRITAL DE POLÍTICA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL, y en consecuencia, se dio por terminado el nombramiento que en provisionalidad ejercía la aquí demandante en dicho empleo, debe señalarse que contrario a lo señalado en la audiencia inicial al momento de sustentar el recurso, el mismo **NO fue objeto de demanda en el presente proceso; de manera que no hay lugar a revocar la decisión.**

En cuanto a los demás actos administrativos demandados a propósito de las normas y jurisprudencia que cita el apoderado de la parte demandada se tiene lo siguiente:

- **Oficio 2-2020-20304 del 01 de diciembre de 2020**, por el cual, la demandada, por una parte, negó la solicitud de la demandante consistente en extender los efectos de las sentencias de unificación de la Corte Constitucional SU003/18, SU691/17 y la SU897/17, referentes a la estabilidad laboral reforzada en razón de la calidad de pre pensionada de la actora y, de otro lado, igualmente le negó la solicitud de reintegro y reubicación en el empleo de **Profesional Especializado Código 222 Grado 27** aduciendo que reunía los requisitos propios del cargo, hasta que fuera provisto mediante concurso o hasta que fuera incluida en nómina de pre pensionados en garantía de la protección especial de pre pensionada a la

que presuntamente tiene derecho; el señor juez advierte que considera que, en voces del artículo 43 de la Ley 1437 de 2011, dicho oficio **sí es un acto administrativo propiamente dicho**, dado que, con el mismo se puso fin a una situación jurídica particular, al haberse pronunciado de fondo frente a las dos solicitudes puntualmente elevadas, con lo cual se concluye que no le asiste la razón a la entidad demandada cuando señala que se trata de un acto de ejecución o de mera información que no es demandable ante esta jurisdicción.

Indica el señor juez que, el acto administrativo que se analiza fue emitido por la Directora de Gestión Corporativa de la Secretaría Jurídica Distrital de Bogotá (y que como era de esperarse, ya que dicha entidad lo considera un oficio de mero trámite), no le indicó a la peticionaria, aquí demandante; los recursos que contra el procedían, deber que según el artículo 67 de la Ley 1437 de 2011 debía cumplirse, dado que dicha norma establece que, en la respectiva diligencia de notificación personal, además de entregarle copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo al interesado, deberá: (i) anotar los recursos que legalmente contra el proceden; (ii) las autoridades ante quien deben interponerse y (iii) los plazos para ello. En consecuencia; continúa exponiendo el señor juez, al no haberse cumplido dicho deber, hay lugar a aplicar el numeral 2º del artículo 161 ibídem, que preceptúa que, si las autoridades administrativas no hubieren dado la oportunidad de interponer los recursos procedentes, no es exigible el requisito de haberse presentado y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios y, por consiguiente, es procedente que se demande directamente en acción de nulidad y restablecimiento del derecho; circunstancias que se dieron en el presente caso, por lo que se concluye que, el **oficio 2-2020-2034 del 01 de diciembre de 2020**, no solo es un acto administrativo, sino que también es demandable ante esta jurisdicción.

- **Oficio 2-2021-2905 del 19 de febrero de 2021**, anota el señor juez que, en respuesta a las mismas solicitudes de la peticionaria, prácticamente se reproduce la respuesta de fondo dada, mediante el oficio del **01 de diciembre de 2020**, ya referenciado; por lo que, en este punto, se reitera lo antedicho en lo que se refiere a su naturaleza jurídica.

En mérito de lo anterior el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto por medio del cual se resolvió la excepción de INEPTA DEMANDA propuesta por el extremo demandado, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, ingrese el proceso al Despacho para programar fecha y hora para reanudar la audiencia inicial.

### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
<b>DEMANDANTE:</b> BEATRIZ ELENA URQUIJO GARI	<a href="mailto:beatrizurquijo@yahoo.es">beatrizurquijo@yahoo.es</a>
<b>DEMANDADO:</b> BOGOTÁ – DISTRITO CAPITAL – ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA JURÍDICA	<a href="mailto:dhvargasm@secretariajuridica.gov.co">dhvargasm@secretariajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co">notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO:</b> PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:Procjudadm191@procuraduria.gov.co">Procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>